

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 08.06.2016г., основание чл.34, ал.1, ал.2, ал.6 и ал.7 от Закона за възлагане на обществени поръчки и във връзка със Заповед №264/27.05.2016 г. на Кмета на Община Алфатар се проведе заседание на комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка – по ЗОП с предмет: "Избор на проектант за изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „работен проект“ по три обособени позиции, а именно:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: РЕХАБИЛИТАЦИЯ И РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ЧЕТВЪРТОКЛАСНА ОБЩИНСКА ПЪТНА МРЕЖА В ОБЩИНА АЛФАТАР

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: РЕХАБИЛИТАЦИЯ И РЕКОНСТРУКЦИЯ НА УЛИЧНА МРЕЖА В ГРАД АЛФАТАР

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: РЕКОНСТРУКЦИЯ НА УЛИЧНИ ВОДОПРОВОДИ В ГР. АЛФАТАР, С. ЧУКОВЕЦ И С. БИСТРА, ОБЩИНА АЛФАТАР,

за кандидатстване на Община Алфатар по програми, финансиирани със средства от европейския и/или националния бюджет и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението строително-монтажните работи ",

в състав:

Председател :

Пейчо Йовев Йовев - юрист при Община Алфатар

Членове:

1. Желяна Димитрова Донева-заместник-кмет в Община Алфатар,
2. Иван Руменов Пенев-на длъжност: гл. архитект в Община Алфатар,
- 3.Красимир Ботев Димитров-външен експерт
4. Весела Георгиева Горанова-външен експерт

Комисията започна работа по Етап 2, а именно:

Етап 2: Участниците следва да представят поисканите документи, в срока, посочен от комисията, като нямат право да представят други документи освен посочените в протокола. След изтичането на срока за представяне на документите, комисията проверява съответствието на документите в плик №1, включително допълнително представените, с изискванията за подбор, поставени от възложителя. При констатиране на основанията за отстраняване, предвидени в чл. 69, ал.1 от ЗОП и/или документацията, комисията предлага участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата и не разглежда оферата му в следващия етап.

Комисията преди да пристъпи към отваряне на Плик №3 следва да обяви на присъстващите лица резултатите от оценяването на оферите по другите показатели. След отваряне на ценовите оферти, комисията следва да изготви окончателен протокол, съдържащ събраните комплексни оценки на кандидатите след извършеното крайно оценяване в съответствие с предварително обявените от Възложителя условия. Изготвеният от комисията протокол следва да съдържа реквизитите съгласно чл.72, ал. 1 от ЗОП, след което същият следва да бъде предаден на Възложителя заедно с оферите на участниците.

Комисията пристъпва към разглеждане на Плик №2 „Предложение за изпълнение“ на допуснатите участници.

Участник № 1 – "Инвестационно проектиране" ЕООД-гр.Шумен, вх.№

1552/26.25.2016г. за ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1, 2 и 3;

**Участник № 2 – „Обединение Васер Йол проект”, вх.№ 1559/26.25.2016г. за
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3;**

**Участник № 3 – „Ави инженеринг БГ” ЕООД, вх.№ 1560/26.25.2016г. за
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1 и 2;**

ПЛИК № 2 съдържа техническата оферта, изготвена по Образец, съгласно изискванията на Възложителя и спецификата на обществената поръчка.

Техническата оценка (ТП) се извършва по формулата
 $T_P = T_P1 + T_P2$, където:

Показател ТП1 – "Срок за изпълнение на поръчката" с максимална стойност – 10 точки;

Показател ТП2 – "Концепция за изпълнение на поръчката" с максимална стойност – 40 точки.

2. Срок за изпълнение на поръчката (ТП 1).

Срокът за изпълнение на поръчката се офорира в Техническото предложение на участника, изготвено по образец съгласно Приложение № 14

Срокът за изпълнение на поръчката не може да бъде по-малко от 10 календарни дни.
Тежестта на показателя оценка на предложения Срок за изпълнение на поръчката (ТП1) е 10 % (десет процента) от общата комплексна оценка (КО), като максималният брой точки по посочения показател е 10 (десет) точки.

Оценката по показателя се определя по формулата:

$$T_P1 = (T_P \text{ min}/T_P) \times 10, \text{ където}$$

ТП1 е оценката на срока за изпълнение на поръчката на оценявания участник
T_P min. е най-краткият предложен срок за изпълнение на поръчката от участниците
T_P е предложеният срок за изпълнение на поръчката от оценявания участник
Стойността на получената оценка по показателя се закръгля до втория знак след десетичната запетая.

Оценката по показателя се определя по формулата:

3. Концепция за изпълнение на поръчката (ТП2).

Тежестта на показателя Концепция за изпълнение на поръчката (ТП) е 40 % (четиридесет процента) от общата комплексната оценка (КО), като максималният брой точки по посочения показател е 40 (четиридесет) точки.

Общата оценка по показателя се определя по формулата:

$$T_P2 = K1 + K2,$$

където:

- K1 е оценката по подпоказателя: Подход на участника за изпълнение на поръчката - максимална оценка **30 точки**.
- K2 е оценката по подпоказателя: Управление на риска - максимална оценка **10 точки**.

Оценката по показателя Концепция за изпълнение на поръчката (ТП2) се формира на базата на изготвеното от всеки участник предложение за изпълнение на поръчката, включващо концепция за изпълнение на поръчката и приложениета към нея.

Офертите на участниците, които отговарят на изисквания на възложителя, се подлагат на сравнителен анализ, съпоставят се една с друга и се оценяват по следните критерии:

<p>Критерии за оценка по К1 Подход на участника за изпълнение поръчката</p>	<p>Максимален брой точки 30</p>
<p>Преди да премине към оценка на предложението на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя посочени в документацията. Техническото задание за проектиране и действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, и дали обезпечават качественото изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ, в оферирания срок. Проверяват се представените от участниците описание на основните фактори, които влияят на проектното решение както и проблемът или проблемите които трябва да реши изготвения работен проект, съгласно Техническото задание за проектиране, предложението подадено за решаване на проблема/проблемите и мотивите за избора му; описание на концепцията, формираща цялостното проектно решение при изработването на всеки отделен участък и етап от проектирането; описание на начинът за постигане на икономическа и функционална целесъобразност на проектното решение според действащата нормативна уредба; описание на организацията и управлението на процеса на изпълнение.</p> <p>На този етап от участие се отстраняват оферти на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и не обезпечават качественото и срочно изпълнение на обекта, видно от представената техническа оферта.</p>	
<p>за предложения, които отговарят на описанието на изискванията на възложителя, посочени в документацията, Техническото задание за проектиране и действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като за изготвеното предложение за изпълнение на поръчката са налице и следните 6 /шест/ обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Набелязани са основните фактори, които влияят на проектното решение - Формулиран е/са проблемът/проблемите, които трябва да реши изготвения работен проект - Описан е подхода за решаване на проблема/проблемите и мотивите за избора му - Формулирана е концепция, която обхваща и формира цялостното проектно решение при изработването на всеки отделен участък и етап от проектирането - Описан е начинът за постигане на икономическа и функционална целесъобразност на проектното решение според действащата нормативна уредба - Описани са организацията и управлението на процеса на изпълнение. 	<p>30 точки</p>
<p>за предложения, които отговарят на описанието на изискванията на възложителя, посочени в документацията, Техническото задание за проектиране и действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като за изготвеното предложение за изпълнение на поръчката са налице и следните 6 /шест/ обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Набелязани са основните фактори, които влияят на проектното решение 	<p>20 точки</p>

- Формулиран е/са проблемът/проблемите, чието решаване предстои
- Описан е подхода за решаване на проблема/проблемите и мотивите за избора му
- Формулирана е концепция, която да обхваща и формира цялостното проектно решение при изработването на всеки отделен участък и етап от проектирането
- Описан е начинът за постигане на икономическа и функционална целесъобразност на проектното решение.
- Описани са организацията и управлението на процеса на изпълнение.

Но са налице 2 /две/ от следните условия:

- Налице са отделни несъществени несъответствия/противоречия в и/или между отделни части на представеното предложение за изпълнение на поръчката.
- Проектното решение не е ясно обвързано с действащата нормативна уредба и/или взаимосвързаността на предлаганите дейности;

за предложения, които отговарят на изискванията на възложителя, посочени в документацията, Техническото задание за проектиране и действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, и са съобразени с предмета на поръчката, като за изготвеното предложение за изпълнение на поръчката са налице следните 5 /пет/ обстоятелства:

- Набелязани са основните фактори, които влияят на проектното решение
- Формулиран е/са проблемът/проблемите, чието решаване предстои при изработването на всеки отделен участък и етап от проектирането
- Описан е подхода за решаване на проблема/проблемите и мотивите за избора му
- Описан е начинът за постигане на икономическа и функционална целесъобразност на проектното решение.
- Описани са организацията и управлението на процеса на изпълнение.

Но са налице 3 /три/ от следните условия:

- Налице са отделни несъществени несъответствия/противоречия в и/или между отделни части на представеното предложение за изпълнение на поръчката.
- Проектното решение не е ясно обвързано с действащата нормативна уредба
- Предложената концепция не обхваща и не формира цялостното проектно решение

за предложения, които отговарят на изискванията на възложителя, посочени в документацията, Техническото задание за проектиране и действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, и са съобразени с предмета на поръчката, като за изготвеното предложение за изпълнение на поръчката са налице следните 3 /три/ обстоятелства:

- Набелязани са основните фактори, които влияят на проектното решение

10 точки

1 точка

- Формулиран е/са проблемът/проблемите, чието решаване предстои при изработването на всеки отделен участък и етап от проектирането
- Описани са организацията и управлението на процеса на изпълнение.

но не са конкретни и/или последователността и/или взаимосвързаността са схематично описани и/или не са разработени докрай и/или липсва един или няколко от етапите на изпълнение на договора и/или предложението може да бъде отнесено към всяка обществена поръчка за проектиране и/или са налице 3 /три/ или повече от следните условия:

- Налице са отделни несъществени несъответствия/противоречия в и/или между отделни части на представеното предложение за изпълнение на поръчката.
- Проектното решение не е ясно обвързано с действащата нормативна уредба
- Предложената концепция не обхваща и не формира цялостното проектно решение
- Не е ясно описан подхода за решаване на проблема/проблемите и мотивите за избора му
- Не е ясно описан начинът за постигане на икономическа и функционална целесъобразност на проектното решение.

За целите на настоящата методика използванието определения следва да се тълкуват както следва:

„Решение“ - следва да се разбира предложение под формата на описание (обяснение), което цялостно отчита и е насочено към специфичния предмет на поръчката (т.е. отчетен е нейният специфичен обхват)

„Фактор“ - следва да се разбира външно обстоятелство, което влияе на проектното решение – функционална програма/задание, специфично изискване за съдържанието на проекта, ситуацияни ограничения, конструктивни ограничения т.н.

„Проблем“ - следва да се разбира проектен проблем, който се състои от установено противоречие вътре във или между някои от факторите

„Концепция“ - следва да се разбира описание на формообразуващ и/или организиращ принцип, който насочва и контролира проектното решение.

„Формулиран“ - следва да се разбира ясно изразено и логически свързано описание.

„Пълно“ и **„подробно“** е описанието за нуждите на методиката, което не е бланкетно представяне на фактите, действията и дейностите предмет на описание, а е изчерпателно, обстойно, всестранно описание в детайли и последователност даващи изцяло ясна представа за описаните обстоятелства, което освен, че съдържа отделни етапи, видове дейности, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, технологията или други факти, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените технически спецификации и изисквания;

„Ясно“ е описанието за нуждите на методиката, което е изрично, категорично и точно представяне на фактите, действията и дейностите предмет на описание, което не подлежи на тълкуване и смислово интерпретиране, което недвусмислено посочва конкретния етап, конкретния вид дейност по начин, по който същият да бъде индивидуализиран сред останалите предвидени етапи/съответно останалите предвидени видове дейности;

„Несъществени“ са тези непълноти/пропуски в техническото предложение, които не го правят неотговарящо на изискванията, но са например пропуски в описанието, липса на детайлна информация и други подобни. Налице са, когато липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника.

Несъществените непълноти/пропуски не могат да повлият па изпълнението на поръчката, с оглед спазване на правилната технологична последователност. Ако липсващата информация не може да бъде установена от други части в офертата, се приема наличието на „съществени непълноти“ на офертата и съответният участник се предлага за отстраняване от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

„Съществени“ са тези непълноти в техническото предложение, които го правят неотговарящо на изискванията на възложителя, посочени в документацията и техническата спецификация за проектиране или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания, като например несъответствие между изискуеми параметри и предлагани такива и други подобни. При установени съществени непълноти в техническо предложение на участник на офертата му следва да бъде предложена за отстраняване.

Критерии за оценка по К 2 Управление на риска <i>Разглеждат се предложените от участниците за стратегия за управление на следните дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора:</i>	Максимален брой точки 10
<p>• Ненавременно изпълнение на всяко от задълженията от страна на Изпълнителя;</p> <p>• Недобра комуникация между страните по договора;</p> <p>• Неинформиране на Възложителя за всички потенциални проблеми, които биха могли да възникнат в хода на изпълнение на дейностите;</p> <p>• Недостатъчни, липсващи или неправилно разпределени ресурси (човешки, средства и др.).</p> <p><i>Офертиите на участниците, които отговарят на изискванията на възложителя се оценяват по следните критерии:</i></p> <p>За изготвената стратегия за управление на риска са налице следните 3 /три/ обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Предвидени са 3 /три/ или повече различни мерки както за предотвратяване на настъпването, така и за минимизиране/елиминиране на последиците за всеки един от рисковете. • Предвидени са ефикасни и ефективни дейности за мониторинг на риска по време на изпълнението на договора. • Предвидени са ефикасни и ефективни дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки 	10
<p>За изготвената стратегия за управление на риска е налице 1 /едно/ от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Предвидени са 3 /три/ или повече различни мерки както за предотвратяване на настъпването, така и за минимизиране/елиминиране на последиците за всеки един от рисковете, но 1 /едно/ от следните не е в сила: <ul style="list-style-type: none"> - Предвидени са ефикасни и/или ефективни дейности за мониторинг на риска по време на изпълнението на договора; - Предвидени са ефикасни и/или ефективни дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки. <p>ИЛИ</p> <p>В сила е следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Предвидени са само 2 /две/ различни мерки за предотвратяване на настъпването и/или за минимизиране/елиминиране на последиците за поне един от рисковете. - Предвидени са ефикасни и ефективни дейности за мониторинг на риска по време на изпълнението на договора. - Предвидени са ефикасни и ефективни дейности за контрол на 	5

<p>изпълнението на предложените мерки.</p> <p>За изготвената стратегия за управление на риска е налице 1 /едно/ от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Предвидени са само 2 /две/ различни мерки за предотвратяване на настъпването и/или за минимизиране/елиминиране на последиците за поне един от рисковете, но 1 /едно/ от следните не е в сила: - Предвидени са ефикасни и/или ефективни дейности за мониторинг на риска по време на изпълнението на договора; - Предвидени са ефикасни и/или ефективни дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки. <p>ИЛИ</p> <p>В сила е следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Предвидена/и е/са 1 /една/ мярка за предотвратяване на настъпването и/или 1 /една/ мярка за минимизиране/елиминиране на последиците за поне един от рисковете. - Предвидени са ефикасни и ефективни дейности за мониторинг на риска по време на изпълнението на договора. - Предвидени са ефикасни и ефективни дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки 	1
---	---

За целите на настоящата методика използваните определения следва да се тълкуват както следва:

„**Ефективност**“ е степен на постигане на целите на дейностите по мониторинг или контрол при съпоставяне на действителните и очакваните резултати от изпълнението им. „**Ефикасност**“ е възможност за постигане на положителни резултати от използваниите дейностите по мониторинг или контрол.

Участник № 1 – “Инвестиционно проектиране” ЕООД-гр.Шумен, вх.№ 1552/26.25.2016г. за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1, 2 и 3.**

Комисията след като подробно разгледа Предложението на участника по обособена позиция 1, установи:

По Показател ТП 1 Срокът за изпълнение на поръчката по обособена позиция 1 съгласно Приложение № 14 е 22 календарни дни.

По Показател Концепция за изпълнение на поръчката (ТП2) участникът е разбил своето техническо предложение съгласно двата под показателя и е дал следното развитие на изпълнението:

Подход на участника за изпълнение поръчката К1

Участникът е описал подход за изпълнение на настоящата обществена поръчка, целите и изискванията на проекта, набелязал е основните фактори, които влияят на проектното решение, формулирани са проблемите, които трябва да реши изготвения работен проект, описани са подхода за решаване на проблемите и мотивите за избора му. Обвързана е целесъобразността на проектното решение с действащата нормативна уредба, както и организация и управление на процеса на изпълнение. Изготвен е линеен график в който заложените дейности отговарят на планираните дейности.

Преди да премине към оценка на предложението на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя посочени в документацията, Техническото задание за проектиране и действащото законодателство, на съществуващите технически

изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, и дали обезпечават качественото изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ, в оферирания срок. Проверяват се представените от участниците описание на основните фактори, които влияят на проектното решение както и проблемът или проблемите които трябва да реши изготвения работен проект, съгласно Техническото задание за проектиране; предложението подход за решаване на проблема/проблемите и мотивите за избора му; описание на концепцията, формираща цялостното описание на начинът за постигане на икономическа и функционална целесъобразност на проектното решение според действащата нормативна уредба; описание на организацията и управлението на процеса на изпълнение.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира:

Участника ще изпълнява заложените дейности само с трима проектанти –инж.Теменужка Минева с проектантска правоспособност Транспортно строителство, конструктивна на транспортни съоръжения, организация и безопасност на движението, пожарна безопасност, координатор по безопасност и здраве в строителството; инж.Мими Кичукова с проектантска правоспособност Транспортно строителство, конструктивна на транспортни съоръжения, организация и безопасност на движението, организация и изпълнение на строителството; инж.Николай Ненов с проектантска правоспособност геодезия и приложна геодезия. Заложените от Възложителя и удостоверените от страна на Изпълнителя дейности които ще се изпълняват са в частите Геодезия, Пътна, Организация на движението, Временна организация на движението, Подземна и надземна инфраструктура, План БЗ, Пожарна безопасност, План за управление на строителните отпадъци и КСС. Съгласно Техническото задание в част Подземна и надземна инфраструктура се предвижда изготвяне на проект за полагане на подземна мрежа за широколентов интернет. Комисията констатира, че по тази част Участника не предвижда използването или наемането на съответния проектант с проектантска правоспособност. Също така от така предложените експерти за изпълнение на дейностите няма посочен който да притежава Сертификат за управление на строителните отпадъци. По този начин предложението подход за решаване на проблема/проблемите не отговарят на Техническото задание и противоречат на функционална целесъобразност на проектното решение според действащата нормативна уредба, като описание на организацията и управлението на процеса на изпълнение е в разрез с нормативната уредба. Освен тези противоречия и несъответствия комисията констатира, че участника е предложил изпълнение на дейностите по проектиране на петте подобекта от страна на предложения екип без да предложи разпределение на дейности на отделните членове на екипа и съответните задачи на отделните подобекти. От където е видно, че състав от трима человека едновременно ще изготвят инвестиционен проект от заложените съгласно техническото задание части Геодезия, Пътна, Организация на движението, Временна организация на движението, Подземна и надземна инфраструктура, План БЗ, Пожарна безопасност, План за управление на строителните отпадъци и КСС, едновременно за два подобекта по този начин представените от участниците описание на концепцията, формираща цялостното проектно решение при изработването на всеки отделен участък и етап от проектирането; противоречат и са несъвместими с организацията и управлението на процеса на изпълнение.

На основание на гореизложеното комисията взе

РЕШЕНИЕ

На осн. чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП, предлага на възложителя участника “Инвестиционно проектиране” ЕООД-гр.Шумен, вх.№ 1552/26.25.2016г. за ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1, представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя да не бъде допуснат до оценка на техническото предложение.

Комисията след като подробно разгледа Предложението на участника по обособена позиция 2, установи:

По Показател ТП 1 Срокът за изпълнение на поръчката по обособена позиция 2 съгласно Приложение № 14 е 17 календарни дни.

По Показател Концепция за изпълнение на поръчката (ТП2) участникът е разбил своето техническо предложение съгласно двата под показателя и е дал следното развитие на изпълнението:

Подход на участника за изпълнение поръчката К1

Участникът е описал подход за изпълнение на настоящата обществена поръчка, целите и изискванията на проекта, набелязал е основните фактори, които влияят на проектното решение, формулирани са проблемите, които трябва да реши изготвения работен проект, описани са подхода за решаване на проблемите и мотивите за избора му. Обвързана е целесъобразността на проектното решение с действащата нормативна уредба, както и организация и управление на процеса на изпълнение. Изгoten е линеен график в който заложените дейности отговарят на планираните дейности.

Преди да премине към оценка на предложението на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя посочени в документацията, Техническото задание за проектиране и действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, и дали обезпечават качественото изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ, в оферирания срок. Проверяват се представените от участниците описание на основните фактори, които влияят на проектното решение както и проблемът или проблемите които трябва да реши изготвения работен проект, съгласно Техническото задание за проектиране; предложението подадено за решаване на проблема/проблемите и мотивите за избора му; описание на концепцията, формираща цялостното проектно решение при изработването на всеки отделен участък и етап от проектирането; описание на начинът за постигане на икономическа и функционална целесъобразност на проектното решение според действащата нормативна уредба; описание на организацията и управлението на процеса на изпълнение.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира:

Участника ще изпълнява заложените дейности само с трима проектанти – инж. Славка Рожева с проектантска правоспособност Транспортно строителство, конструктивна на транспортни съоръжения, организация и безопасност на движението, координатор по безопасност и здраве в строителството; инж. Апостол Минчев с проектантска правоспособност Транспортно строителство, конструктивна на транспортни съоръжения, организация и безопасност на движението; инж. Валентин Янчев с проектантска правоспособност геодезия и приложна геодезия.

Заложените от Възложителя и удостоверените от страна на Изпълнителя дейности които ще се изпълняват са в частите Геодезия, Пътна, Организация на движението, Временна организация на движението, План БЗ, Пожарна безопасност, План за управление на строителните отпадъци и КСС. Съгласно Техническото задание в част пожарна безопасност се предвижда изготвяне на обяснителна записка, приложения и таблици и чертежи и схеми. Комисията констатира, че по тази част Участника не предвижда използването или наемането на съответния проектант с проектантска правоспособност. Също така от така предложените експерти за изпълнение на дейностите няма посочен такъв който да притежава Сертификат за управление на строителните отпадъци. По този начин предложението подадено за решаване на проблема/проблемите не отговаря на Техническото задание и противоречат на функционална целесъобразност на проектното решение според

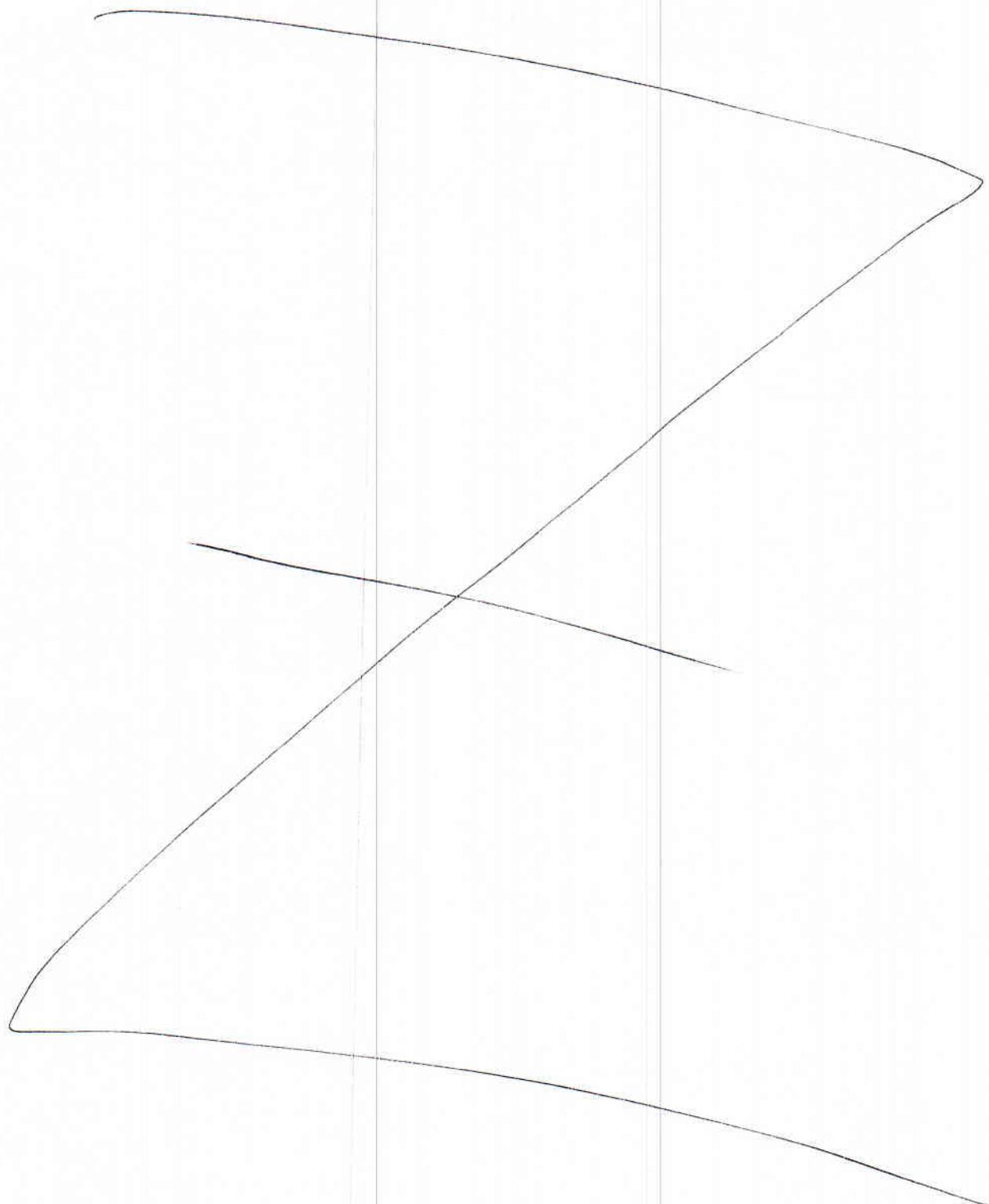
действащата нормативна уредба, като описание на организацията и управлението на процеса на изпълнение е в разрез с нормативната уредба.

Освен тези противоречия и несъответствия комисията констатира, че участника за дейностите по проектиране на деветте подобекта е предложил разпределение на дейности на отделните членове на екипа (като не се отчита факта че за част от заложените дейности нямат КИИП) и съответните задачи на отделните подобекти е допуснал грябо нарушаване на времевото ангажиране на състава видно от приложената таблица.

инж.Славка Рожнева-СР

инж.Аpostол Минчев-АМ;

инж.Валентин Янчев-ВЯ;



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Об-1 геодизия път огр.да. врем.огр.да. ПБЗ ПБЗ ПУСО КСС	AM+ВЯ							AM+ВЯ								
		CP	CP													
Об-2 геодизия път огр.да. врем.огр.да. ПБЗ ПБЗ ПУСО КСС	AM+ВЯ	AM+ВЯ						AM+ВЯ								
			CP	CP	CP	CP										
Об-3 геодизия път огр.да. врем.огр.да. ПБЗ ПБЗ ПУСО КСС	AM+ВЯ							AM+ВЯ								
								CP	CP							
Об-4 геодизия път огр.да. врем.огр.да. ПБЗ ПБЗ ПУСО КСС	AM+ВЯ							AM+ВЯ								
								AM	AM							
Об-5 геодизия път огр.да. врем.огр.да. ПБЗ ПБЗ ПУСО КСС	AM+ВЯ							AM+ВЯ								
								CP	CP							
Об-6 геодизия път огр.да. врем.огр.да. ПБЗ ПБЗ ПУСО КСС	AM+ВЯ	AM+ВЯ						AM+ВЯ								
								AM	AM	AM						
Об-7 геодизия път огр.да. врем.огр.да. ПБЗ ПБЗ ПУСО КСС	AM+ВЯ							AM+ВЯ								
								CP	CP							
Об-8 геодизия път огр.да. врем.огр.да. ПБЗ ПБЗ ПУСО КСС	AM+ВЯ							AM+ВЯ								
								AM	AM							
Об-9 геодизия път огр.да. врем.огр.да. ПБЗ ПБЗ ПУСО КСС	AM+ВЯ							AM+ВЯ								
								AM+CP	AM+CP							

От където е видно, че един и същ човек/проектант едновременно ще изготвя инвестиционен проект ще участва в геодезическо заснемане, като и че в един ден инж. Славка Рожнева ще изготви проектите по част Организация на движението, Временна организация на движението, План БЗ, Пожарна безопасност, План за управление на строителните отпадъци и КСС едновременно за два подобекта и инж. Апостол Минчев също ще изготви проектите по част Организация на движението, Временна организация на движението, План БЗ, Пожарна безопасност, План за управление на

строителните отпадъци и КСС едновременно за два подобекта. По този начин представените от участниците описание на предложеното подължение за решаване на проблема/проблемите и мотивите за избора му; описание на концепцията, формираща цялостното проектно решение при изработването на всеки отделен участък и етап от проектирането; противоречат и са несъвместими с организацията и управлението на процеса на изпълнение.

На основание на гореизложеното комисията взе

РЕШЕНИЕ

На осн. чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП, предлага на възложителя участника "Инвестиционно проектиране" ЕООД-гр.Шумен, вх.№ 1552/26.25.2016г. за ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2, представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя да не бъде допуснат до оценка на техническото предложение.

Комисията след като подробно разгледа Предложението на участника по обособена позиция 3, установи:

По Показател ТП 1 Срокът за изпълнение на поръчката по обособена позиция 3 съгласно Приложение № 14 е 33 календарни дни.

Оценката по показателя се определя по формулата:

$$ТП1 = (ТП_{min}/ТП) \times 10$$

Тъй като няма оферта на друг участник по тази обособена позиция се получава:

$$ТП1 = (33/33) \times 10$$

$$ТП1 = 1 \times 10$$

$$ТП1 = 10 \text{ точки}$$

По Показател Концепция за изпълнение на поръчката (ТП2) участникът е разбил своето техническо предложение съгласно двата под показателя и е дал следното развитие на изпълнението:

Подход на участника за изпълнение поръчката К1

Участникът е описал подход за изпълнение на настоящата обществена поръчка, целите и изискванията на проекта, набелязал е основните фактори, които влияят на проектното решение, формулирани са проблемите, които трябва да реши изготвения проект, описани са подхода за решаване на проблемите и мотивите за избора му. Обвързана е целесъобразността на проектното решение с действащата нормативна уредба, както и организация и управление на процеса на изпълнение. Изготвен е линеен график в който заложените дейности отговарят на планираните дейности.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира:

Участника е деклариран, че ще изпълнява заложените дейности с трима проектанти – инж. Вихрен Калоянов със специалност ВиК; инж. Ирина Ванева със специалност ВиК; инж. Деян Златев със специалност Геодезия. Заложените от Възложителя и удостоверените от страна на Изпълнителя дейности които ще се изпълняват са в частите Водопровод, Пътна, Временна организация на движението, План БЗ, Пожарна безопасност, План за управление на строителните отпадъци и КСС. Участника в техническото предложение в частта на обезпечаване на човешките ресурси е визирал, че ръководителя на екипа инж. Вихрен Калоянов със специалност ВиК, ще изпълнява организационни, координиращи и контролни функции. В същото време при описание на дейностите по отделните части е заявил че ще

възложи работата на проектанти с конкретната проектантска правоспособност, без да уточнява колко проектанта ще работят по отделните части и каква обвързаност ще имат помежду си и с ръководителя на проекта. Също не се отбелязва кои подобекти, а те са 36 трасета в гр. Алфатар, в 5 село Бискра и 6 в село Чуковец, и в каква последователност ще се работя от проектантския състав. Не може да се направи заключение по какъв начин ще бъде обезначен срокът предвиден от участника и качественото изпълнение на възложената задача. Предложението по своята същност е бланкетно и може да се приложи към всяко възлагане за проектиране на водопровод.

На основание гореизложеното комисията счита, че участникът е изготвил техническо предложение, което може да се определи в третата категория по показателя и получава по показател К1-1 т.

K 2 Управление на риска

Участникът е разработил следните рискове дефинирани от Възложителя:

- Ненавременно изпълнение на всяко от задълженията от страна на Изпълнителя;
 - Недобра комуникация между страните по договора;
 - Неинформиране на Възложителя за всички потенциални проблеми, които биха могли да възникнат в хода на изпълнение на дейностите;
 - Недостатъчни, липсващи или неправилно разпределени ресурси (човешки, средства и др.) ;
- и др. рискове дефинирани от самия него.

За всичките посочени рискове участника е предвидил 3 /три/ или повече различни мерки както за предотвратяване на настъпването, така и за минимизиране/елиминиране на последиците за всеки един от рисковете. Участника за описаните рискове е предвидил ефикасни и ефективни дейности за мониторинг на риска по време на изпълнението на договора, също така са предвидени ефикасни и ефективни дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки.

На основание гореизложеното комисията счита, че участника е изготвил техническо предложение, което може да се определи в първата категория по показателя и получава по показател К2-10т.

Участник № 2 – „Обединение Васер Йол проект”, вх.№ 1559/26.25.2016г. за ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3;

Комисията след като подробно разгледа Предложението на участника по обособена позиция 3, установи:

По Показател ТП 1 Срокът за изпълнение на поръчката по обособена позиция 3 съгласно Приложение № 14 е 55 календарни дни.

Оценката по показателя се определя по формулата:

$$ТП1 = (ТП_{min}/ТП) \times 10$$

Тъй като няма оферта на друг участник по тази обособена позиция се получава:

$$ТП1 = (33/55) \times 10$$

$$ТП1 = 0,6 \times 10$$

ТП1 = 6 точки

По Показател Концепция за изпълнение на поръчката (ТП2) участникът е разбил своето техническо предложение съгласно двата под показателя и е дал следното развитие на изпълнението:

Подход на участника за изпълнение поръчката К1

Участникът е описал подход за изпълнение на настоящата обществена поръчка, целите и изискванията на проекта, набелязал е основните фактори, които влияят на проектното решение, формулирани са проблемите, които трябва да реши изготвения работен проект, описани са подхода за решаване на проблемите и мотивите за избора му, формулирани са концепция, която обхваща и формира цялостното проектно решение, описан е начинът за постигане на икономическа и функционална целесъобразност на проектното решение според действащата нормативна уредба, изготвена е концепция за формиране на цялостното проектно решение обхващаща отделните улици предмет на поръчката, цели и изисквания към проекта, част пътна, големи съоръжения организация и безопасност на движението, ПБЗ. Обвързана е целесъобразността на проектното решение с действащата нормативна уредба, както и организация и управление на процеса на изпълнение.

Изгotten е линеен график в който заложените дейности отговарят на планираните дейност и технологично са в съответствие с изискванията на техническото задание.

На основание гореизложеното комисията счита, че участникът е изготвил техническо предложение, което може да се определи в първата категория по показателя и получава по показател К1-30 т.

К 2 Управление на риска

Участникът е дефинирал следните рискове:

- ненавременно изпълнение на всяко от задълженията от страна на Изпълнителя;
- недобра комуникация на страните по договора;
- неинформиране на Възложителя за всички потенциални проблеми , които биха могли да възникнат в хода на изпълнение на поръчката;
- недостатъчни, липсващи или неправилно разпределени ресурси ;
- и др.

За всичките посочени рискове участника е предвидил 3 /три/ или повече различни мерки както за предотвратяване на настъпването, така и за минимизиране/елиминиране на последиците за всеки един от рисковете. Участника за описаните рискове не е предвидил ефикасни и ефективни дейности за мониторинг на риска по време на изпълнението на договора, също така не са предвидени ефикасни и ефективни дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки.

На основание гореизложеното комисията счита, че участника е изготвил техническо предложение, което може да се определи в третата категория по показателя и получава по показател К2-1т.

**Участник № 3 – „Ави инженеринг БГ“ ЕООД, вх.№ 1560/26.25.2016г. за
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1 и 2;**

Комисията след като подробно разгледа Предложението на участника по обособена позиция 1, установи:

По Показател ТП 1 Срокът за изпълнение на поръчката по обособена позиция 1

съгласно Приложение № 14 е 60 календарни дни.

Оценката по показателя се определя по формулата:
 $TPI = (TP_{min}/TP) \times 10$

Тъй като няма оферта на друг участник по тази обособена позиция се получава:
 $TPI = (60/60) \times 10$

$TPI = 1 \times 10$

$TPI = 10$ точки

По Показател Концепция за изпълнение на поръчката (TPI) участникът е разбил своето техническо предложение съгласно двата под показателя и е дал следното развитие на изпълнението:

Подход на участника за изпълнение поръчката K1

Участникът е описал подход за изпълнение на поръчката, набелязан е основните фактори, които влияят на проектното решение, формулирани са проблемите, които трябва да реши изготвения работен проект, описани са подхода за решаване на проблемите и мотивите за избора му, формулирани са концепция, която обхваща и формира цялостното проектно решение част ВиК геодезия пътна и ВОбд ПБЗ ГБ управление на строителните отпадаци, обец и съдържание на проекта, описан е начинът за постигане на икономическа и функционална целесъобразност на проектното решение според действащата нормативна уредба, описани са организацията и управлението на процеса на изпълнение.

На основание гореизложеното комисията счита, че участникът е изготвил техническо предложение, което може да се определи в първата категория по показателя и получава по показател K1-30 т.

K 2 Управление на риска

Участникът е дефинирал следните рискове:

Времеви рискове с описани три под риска;
Недобра комуникация между страните по договора;
Неинформиране на Възложителя за всички потенциални проблеми, които биха могли да възникнат в хода на изпълнение на дейностите;
Недостатъчни, липсващи или неправилно разпределени ресурси (човешки, средства и др.).

За всичките посочени рискове участникът е предвидил 3 /три/ или повече различни мерки както за предотвратяване на настъпването, така и за минимизиране/елиминиране на последиците за всеки един от рисковете. Участника за описаните рискове не е предвидил ефикасни и ефективни дейности за мониторинг на риска по време на изпълнението на договора, също така не са предвидени ефикасни и ефективни дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки.

На основание гореизложеното комисията счита, че участникът е изготвил техническо предложение, което може да се определи в третата категория по показателя и получава по показател K2-1т.

Комисията след като подробно разгледа Предложението на участника по обособена позиция 2, установи:

По Показател ТП 1 Срокът за изпълнение на поръчката по обособена позиция 2 съгласно Приложение № 14 е 100 календарни дни.

Оценката по показателя се определя по формулата:

$$ТП1 = (ТП_{min}/ТП) \times 10$$

Тъй като няма оферта на друг участник по тази обособена позиция се получава:
ТП1 = (100/100) × 10

$$ТП1 = 1 \times 10$$

$$ТП1 = 10 \text{ точки}$$

По Показател Концепция за изпълнение на поръчката (ТП2) участникът е разбил своето техническо предложение съгласно двата под показателя и е дал следното развитие на изпълнението:

Подход на участника за изпълнение поръчката K1

Участникът е описал подход за изпълнение на поръчката, набелязal е основните фактори, които влияят на проектното решение, формулирани са проблемите, които трябва да реши изготвения работен проект, описани са подхода за решаване на проблемите и мотивите за избора му, формулирани са концепция, която обхваща и формира цялостното проектно решение част ВиК геодезия пътна и ВОбд ПБЗ ПБ управление на строителните отпадаци, обец и съдържание на проекта, описан е начинът за постигане на икономическа и функционална целесъобразност на проектното решение според действащата нормативна уредба, описани са организацията и управлението на процеса на изпълнение.

На основание гореизложеното комисията счита, че участникът е изготвил техническо предложение, което може да се определи в първата категория по показателя и получава по показател K1-30 т.

K 2 Управление на риска

Участникът е дефинирал следните рискове:

Времеви рискове с описани три под риска;

Недобра комуникация между страните по договора;

Неинформиране на Възложителя за всички потенциални проблеми, които биха могли да възникнат в хода на изпълнение на дейностите;

Недостатъчни, липсващи или неправилно разпределени ресурси (човешки, средства и др.).

За всичките посочени рискове участника е предвидил 3 /три/ или повече различни мерки както за предотвратяване на настъпването, така и за минимизиране/елиминиране на последиците за всеки един от рисковете. Участника за описаните рискове не е предвидил ефикасни и ефективни дейности за мониторинг на риска по време на изпълнението на договора, също така не са предвидени ефикасни и ефективни дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки.

На основание гореизложеното комисията счита, че участникът е изготвил техническо предложение, което може да се определи в третата категория по показателя и получава по показател K2-1т.

Комисията след като приложи формулата по всички показатели без финансов показател:

Техническата оценка (ТП) се извършва по формулата

ТП = ТП1 + ТП2, където:

Показател ТП1 – "Срок за изпълнение на поръчката" с максимална стойност – 10 точки;

Показател ТП2 – "Концепция за изпълнение на поръчката" с максимална стойност – 50 точки.

$$ТП2 = K1 + K2,$$

където:

- K1 е оценката по под показателя: Подход на участника за изпълнение на поръчката
 - K2 е оценката по под показателя: Управление на риска
- оцените участниците както следва:

Участник № 1 „Инвестиционно проектиране“ ЕООД-гр.Шумен, вх.№ 1552/26.25.2016г. за ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3, прилагайки формулата:

$$ТП2 = K1 + K2$$

$$ТП2 = 1 + 10$$

$$ТП2 = 11$$

$$ТП = ТП1 + ТП2$$

$$ТП = 10 + 11$$

$$ТП = 21$$

комисията оцени с 21 точки.

Участник № 2 – „Обединение Васер Йол проект“, вх.№ 1559/26.25.2016г. за ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3, прилагайки формулата:

$$ТП2 = K1 + K2$$

$$ТП2 = 30 + 1$$

$$ТП2 = 31$$

$$ТП = ТП1 + ТП2$$

$$ТП = 6 + 31$$

$$ТП = 37$$

комисията оцени с 37 точки.

Участник № 3 – „Ави инженеринг БГ“ ЕООД, вх.№ 1560/26.25.2016г. за ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1 и 2 прилагайки формулата:
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1

$$ТП2 = K1 + K2$$

$$ТП2 = 30 + 1$$

$$ТП2 = 31$$

$$ТП = ТП1 + ТП2$$

ТП = 10 + 31

ТП = 41

комисията оцени с 41 точки.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1

ТП2 = K1 + K2

ТП2 = 30 + 1

ТП2 = 31

ТП = ТП1 + ТП2

ТП = 10 + 31

ТП = 41

комисията оцени с 41 точки.

Комисията реши отваряне на ценовите предложения на участниците да бъде обявено за 13,00 часа на 21.06.2016г.

Комисия в състав:

Председател:
/ Пейчо Йовев /

Членове: 1.
/ Желена Петрова /

3.
/ Красимир Димитров /

2.
/ Иван Пенев /

4.
/ Весела Горанова /